



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

### **referitor la propunerea legislativă privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de securitate națională în domeniul hidroenergiei**

Analizând **propunerea legislativă privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de securitate națională în domeniul hidroenergiei**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.3/02.02.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D38/03.02.2026,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare crearea cadrului legal pentru instituirea unor măsuri necesare implementării proiectelor de securitate națională în domeniul hidroenergiei și a unui regim juridic special, aplicabil proiectelor hidroenergetice de importanță strategică, în scopul depășirii blocajelor care afectează în prezent realizarea acestora.

Potrivit **Expunerii de motive**, prin prezentul proiect se urmărește reglementarea unor „măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de securitate națională în domeniul hidroenergiei și propune instituirea unui regim juridic special aplicabil proiectelor hidroenergetice de importanță strategică, în scopul depășirii blocajelor care afectează în prezent realizarea acestora. În esență, schimbarea principală constă în recunoașterea formală a acestor investiții ca «proiecte de securitate națională» și asigurarea, pe această bază, a

*unor proceduri accelerate și derogatorii față de regimul obișnuit. Proiectul de lege stabilește mecanisme clare de «selecție și declarare a obiectivelor hidroenergetice strategice» care vor fi identificate și declarate ca atare prin hotărâre a Guvernului, cu avizul conform al Consiliului Suprem de Apărare a Țării (CSAT), în concordanță cu criteriile de importanță pentru securitatea energetică (capacitate instalată semnificativă, rol în stabilitatea SEN, contribuție la atingerea țintelor naționale de energie regenerabilă etc.). Acest pas va conferi proiectelor desemnate un statut special, ce atrage după sine aplicarea setului de măsuri facilitatoare prevăzute de lege”.*

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților pentru prevederile care conțin reglementări în domeniile prevăzute de art. 118 alin. (2) din Constituția României, republicată, și Senatul pentru prevederile care conțin reglementări în domeniile prevăzute de art. 73 alin. (3) lit. m) și art. 136 alin. (3) din Legea fundamentală.

Întrucât propunerea legislativă conține reglementări în domenii ale legii organice pentru care Legea fundamentală prevede competențe funcționale diferite ale celor două Camere ale Parlamentului, devin incidente prevederile art. 75 alin. (4) și (5) din Constituție.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, menționăm că aceasta trebuie să respecte prevederile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care impun ca instrumentul de motivare să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă - cu referire specială la impactul asupra sistemului financiar, în special asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), precum și mențiunile cu privire la consultările derulate în vederea elaborării noului act normativ, precum și măsurile de implementare.

Față de aceste aspecte, este necesară reconsiderarea, în vederea completării, a instrumentului de motivare și prezentare a prezentei propuneri legislative.

5. Analizând conținutul propunerii legislative, în ceea ce privește fondul reglementărilor preconizate, semnalăm că modalitatea de exprimare a intenției normative trebuie să fie în concordanță cu dispozițiile **art. 1 alin. (5), art. 15 alin. (2), art. 35, art. 44, art. 53,**

**art. 119**, precum și ale **art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României**.

În acest sens, precizăm următoarele:

**5.1. Potrivit art. 119 din Constituție**, Consiliului Suprem de Apărare a Țării (CSAT) are un rol de coordonare strategică a activităților privind apărarea țării și securitatea națională, fără a avea atribuții de legiferare sau de exceptare de la aplicarea unor norme legale în vigoare, în special a celor ce țin de protecția mediului.

Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, precum și Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, nu stabilește în sarcina CSAT atribuții privind desemnarea unor proiecte care contribuie realizarea apărării, securității naționale ori reacției la situații de urgență or, prin soluțiile juridice propuse prin proiectul supus avizării, se conferă CSAT o competență nouă, cu caracter executiv și normativ, aceea de a desemna proiecte ca fiind de securitate națională. În mod concret, CSAT devine autoritatea care decide dacă un proiect mai este supus sau nu evaluării de mediu, substituindu-se astfel **autorităților de mediu competente**, în afara cadrului său legal de funcționare, afectând regimul instituțional al unei autorități publice fundamentale.

Astfel, potrivit **art. 1 din Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliul Suprem de Apărare a Țării**, cu modificările ulterioare, acesta este *„autoritatea administrativă autonomă investită, potrivit Constituției, cu organizarea și coordonarea unitară a activităților care privesc apărarea țării și siguranță națională”*.

Totodată, potrivit prevederilor **art. 3** din același act normativ: *„În exercitarea atribuțiilor ce îi revin Consiliul Suprem de Apărare a Țării emite hotărâri, potrivit legii, care sunt obligatorii pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice la care se referă. Acestea răspund, în condițiile legii, de măsurile luate pentru punerea lor în aplicare”*.

Mai mult, conform dispozițiilor **art. 12 alin. (1)**: *„Hotărârile Consiliului Suprem de Apărare a Țării se semnează de președintele acestuia și se comunică autorităților administrației publice și instituțiilor publice la care se referă, integral sau în extras, cu excepția celor pentru care se hotărăște altfel. Hotărârile care au caracter de secret de stat se comunica cu respectarea prevederilor legale privind protecția informațiilor clasificate”*.

Textele de lege citate *supra* **nu reglementează raporturi între Consiliul Suprem de Apărare a Tării și persoane, ci raporturi juridice între această autoritate și autoritățile administrației publice ori instituțiile publice interesate.**

Mai mult, dacă o hotărâre CSAT - sau conținutul ei - poate fi menținut(ă) în regim clasificat, atunci - *dacă* ar produce efecte normative generale - generează probleme de **accesibilitate/previzibilitate**. Precizăm în acest sens faptul că în cadrul regimului legal aplicabil informațiilor clasificate, potrivit **art. 19 din Hotărârii Guvernului nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România**, declasificarea informațiilor clasificate se face la solicitarea emitentului, **prin hotărâre a Guvernului.**

Prin urmare, dacă hotărârea CSAT rămâne total sau în elementele esențiale clasificată, iar prin prezenta propunere legislativă i se atașează **efecte „erga omnes”**, există un risc substanțial de încălcare a cerințelor de **accesibilitate și previzibilitate** ale normei, cu impact direct asupra **principiului legalității**, în componenta privind calitatea legii, **principiului securității raporturilor juridice**, precum și testului de restrângere atunci când sunt afectate anumite drepturi.

Astfel, precizăm că norma propusă pentru **art. 20** prin care „(...) **CSAT stabilește numărul și tipul documentațiilor tehnico-economice (...)**” este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, deoarece instituie o delegare normativă, un transfer de competență către CSAT în domeniul „normării” tehnico-administrative, respectiv ce documentații sunt necesare, cu consecința afectării previzibilității procedurii - numărul și tipul documentațiilor poate varia discreționar, fără un minim legal determinat - domeniu care, conform cadrului legal în vigoare, aparține autorităților de specialitate, adică **inițiator/minister/autoritate de autorizare, precum și regimurilor generale de reglementare (hotărâri de Guvern/ordine)**, iar nu unui organ constituțional de coordonare strategică așa cum este CSAT-ul.

De asemenea, semnalăm că norma propusă pentru **art. 22 alin. (1)** prin care „**CSAT poate dispune tuturor autorităților publice centrale și locale orice măsuri necesare**”, este susceptibilă de a aduce atingere **principiului legalității** în componenta privind calitatea legii, deoarece prin utilizarea sintagmei „**orice măsuri necesare**” care are un grad mare de generalitate, lasă loc arbitrariului și extinde necontrolat puterea de comandă a CSAT asupra autorităților administrative, care își

administrative, care își exercită atribuțiile „**potrivit competenței stabilite de lege**”, fără particularizarea măsurilor, fără procedură, fără criterii, fără raportare la competențe.

În plus, din perspectiva respectării prevederilor **art. 53 din Constituția României, republicată**, semnalăm că un aspect important îl reprezintă caracterul general și potențial nelimitat al ingerinței: propunerea legislativă nu impune o analiză de necesitate/proporționalitate pentru fiecare „**proiect de securitate națională în domeniul hidroenergiei**”, ci **activează automat un pachet derogatoriu odată cu hotărârea CSAT**, fără a exista criterii legale clare pentru declarare, o delimitare strictă a servituților (conținut, durată, zonă), și nici mecanisme de contestare efectivă, inclusiv a încadrării/întinderii măsurilor.

Normele preconizate prin prezentul proiect **produc efecte juridice majore**, precum: scoaterea din fondul forestier și ocuparea unor terenuri, excluderea EIM/EIA, instituirea unor nulități sau, după caz, servituți, în baza unui **act administrativ(hotărâre) al CSAT** care, potrivit regimului său, poate include informații clasificate și poate să nu fie public integral.

Ca urmare a celor de mai sus, este necesară includerea în proiectul de lege **a unor norme care să prevadă publicarea părții neclasificate, precum și un mecanism procedural de notificare sau publicitate care să asigure opozabilitatea și accesul la justiție.**

**5.2.** Semnalăm că, potrivit **art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000**, republicată, „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare**, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și **cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului**”.

Astfel, aderarea României la Uniunea Europeană a ridicat problema raportului de forță juridică dintre normele interne și cele ale Uniunii Europene și, în acest cadru, cu cele cuprinse în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, respectiv a interpretării date acestora de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Sub acest aspect sunt incidente dispozițiile **art. 148 din Constituție, care prevăd în alin. (2) prioritatea prevederilor tratatelor**

constitutive ale Uniunii Europene, precum și a celorlalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, față de dispozițiile contrare din legile interne.

Într-o serie de decizii, cum ar fi Decizia nr. 104/2018, Curtea Constituțională a României a statuat asupra obligațiilor autorităților publice rezultate din actul aderării<sup>1</sup>.

În prezentul proiect, la **art. 11 - 13**, sunt propuse soluții juridice prin care se intervine asupra regimului juridic reglementat de **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007** privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, care **transpune Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică (Habitat)** și **Directiva 79/409/CEE a Consiliului din 2 aprilie 1979 privind conservarea păsărilor sălbatice (Păsări)**.

În plus, prin soluțiile juridice preconizate la **art. 10**, se intervine și asupra **Legii nr. 292/2018, care transpune Directiva 2011/92/UE (EIA Directive) privind evaluarea efectelor anumitor proiecte asupra mediului**.

Precizăm că toate ariile naturale protejate, astfel cum sunt ele definite la art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, intră sub incidența obligațiilor europene în materie de mediu, regimul lor de protecție fiind impus în primul rând de dreptul UE și nu numai de normele naționale. Directiva 92/43/CEE (Habitat) și Directiva Păsări (79/409/CEE, actualizată prin 2009/147/CE), au fost transpuse integral în dreptul român, ceea ce înseamnă că rețeaua NATURA 2000 și categoriile naționale de arii protejate, sunt guvernate de același cadru juridic european.

Cele două acte juridice europene impun constituirea rețelei Natura 2000 și instituirea unor măsuri speciale de protecție a habitatelor și speciilor țintă în Uniunea Europeană, iar Ordonanța de urgență a

---

<sup>1</sup> „În aplicarea art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție, România aplică cu bună-credință obligațiile rezultate din actul aderării, neinterferând cu competența exclusivă a Uniunii Europene, și, astfel cum a stabilit în jurisprudența sa, în virtutea clauzei de conformare cuprinse chiar în textul art. 148 din Constituție, România nu poate adopta un act normativ contrar obligațiilor la care s-a angajat în calitate de stat membru (a se vedea Decizia nr. 887 din 15 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 191 din 15 martie 2016, paragraf 75). [...] De asemenea, folosirea unei norme de drept european în cadrul controlului de constituționalitate ca normă interpusă celei de referință implică, în temeiul art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României, o condiționalitate cumulativă: pe de o parte, această normă să fie suficient de clară, precisă și neechivocă prin ea însăși sau înțelesul acesteia să fi fost stabilit în mod clar, precis și neechivoc de Curtea de Justiție a Uniunii Europene și, pe de altă parte, norma trebuie să se circumscrie unui anumit nivel de relevanță constituțională, astfel încât conținutul său normativ să susțină posibilă încălcarea de către legea națională a Constituției – unica normă directă de referință în cadrul controlului de constituționalitate”.

Guvernului nr. 57/2007 transpune aceste directive, garantând astfel că habitatele și speciile de interes comunitar beneficiază de regim de protecție prioritar în legislația românească. Prin urmare, orice modificare a limitelor, regimului sau integrității ariilor protejate trebuie să respecte cerințele stricte ale dreptului Uniunii Europene, aplicabile tuturor ariilor din categoria protejate.

Or, prin soluțiile juridice preconizate prin prezentul proiect, se încalcă dispozițiile art. 6 alin. (2) - (4) din Directiva 92/43/CEE (Habitat) care impune condiții stricte pentru autorizarea proiectelor cu efect negativ asupra siturilor: evaluarea adecvată, lipsa alternativelor, existența unor motive imperative de interes public major și măsuri compensatorii. Astfel, Directiva 92/43/CEE (Habitat) condiționează derogarea de existența unei evaluări negative și de inexistența unor soluții alternative, plus motivarea imperativului de interes public major și compensarea pierderilor de habitat. În mod expres, art. 6 alin. (4) impune: (1) o „evaluare adecvată” prin care se constată că proiectul *ar avea efect semnificativ negativ*, (2) *lipsa altor soluții*, (3) *motive imperative de interes public major* (inclusiv economic, dar nu orice interes economic minor) și (4) *măsuri compensatorii* adoptate și comunicate Comisiei. Toate aceste condiții sunt cumulativ obligatorii.

Jurisprudența CJUE (cauzele C - 239/04, C - 304/05, C - 538/09) a sancționat constant astfel de derogări, nemotivate și care nu respectă standardele procedurale, în special atunci când proiectele se realizează fără o evaluare corespunzătoare a implicațiilor asupra habitatelor și fără informarea Comisiei, statuând obligațiile statului în aplicarea excepțiilor permise de art. 6 alin. (4) din Directiva 92/43/CEE (Habitat).

Însă mecanismul de derogare propus la **art. 11 și 12** din proiect, inversează prioritățile impuse de dreptul european, privilegiind dezvoltarea economică în detrimentul conservării biodiversității. În lipsa unei evaluări adecvate, a unor motive imperioase și a măsurilor compensatorii, derogarea devine o excepție generală de la regimul european de protecție a mediului, ceea ce o face inaplicabilă și contrară jurisprudenței CJUE.

În ceea ce privește derogarea generală de la aplicarea **Legii nr. 292/2018** (act normativ care transpune în legislația națională **Directiva EIA**) pentru proiectele declarate de Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT) ca având legătură cu apărarea și securitatea națională, care elimină, cerința de evaluare a impactului asupra mediului (EIA) pentru o clasă întregă de proiecte energetice, chiar și

atunci când acestea se desfășoară în zone naturale protejate fără a limita aplicabilitatea derogării la cazuri punctuale sau justificate individual, nu respectă condiția fundamentală impusă de art. 2 alin. (4) din actul juridic european, respectiv aplicarea derogării doar „în cazuri excepționale” și doar pentru „proiecte specifice”.

În plus, directiva impune ca în cazul aplicării unei derogări: (a) să se evalueze posibilitatea unei forme alternative de evaluare, (b) să se pună la dispoziția publicului interesat toate informațiile relevante și (c) să se notifice Comisia Europeană cu privire la decizia de exceptare și la motivele care o justifică, anterior emiterii consimțământului de dezvoltare.

Prin **art. 10 - 12** din proiect se instituie un mecanism de exceptare automată și generală pentru proiectele de investiții hidroenergetice, contrar jurisprudenței constante a CJUE, care impune evaluarea individuală și preventivă a fiecărui proiect. Prin aceste prevederi, se încalcă atât obligațiile asumate de România prin transpunerea acestor directive în legislația națională, cât și **art. 148 din Constituție**, care consacră prevalența dreptului Uniunii Europene asupra dreptului intern.

Totodată, referitor la soluția juridică preconizată la **art. 18** din proiect, precizăm că, la nivelul dreptului european derivat, prezintă incidență directă dispozițiile Directivei 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE, cu modificările ulterioare, prevederi transpuse la nivelul legislației naționale de profil, conform art. 288 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE), prin Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Subliniem că stabilirea regimului juridic aplicabil achizițiilor care includ aspecte de apărare și securitate face deopotrivă obiectul de reglementare al Directivei 2014/25/UE, prin dispozițiile **art. 24 - 26 din actul european**, ceea ce exclude o interpretare *in extenso* a normelor Directivei cu privire la securitatea națională. Facem, de asemenea, precizarea că articolele indicate anterior au fost, de asemenea, transpuse corespunzător în cuprinsul Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, precizăm că, în ceea ce privește atribuirea contractelor de lucrări, de furnizare de bunuri și de prestare de servicii în domeniile **apărării și securității**, este relevantă, la nivelul dreptului european derivat, Directiva 2009/81/CE a Parlamentului European și a

Consiliului din 13 iulie 2009 privind coordonarea procedurilor privind atribuirea anumitor contracte de lucrări, de furnizare de bunuri și de prestare de servicii de către autoritățile sau entitățile contractante în domeniile apărării și securității și de modificare a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE, care a fost transpusă integral la nivelul legislației naționale de profil prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012, cu modificările și completările ulterioare.

**5.3. Prin art. 35 din Constituție** se garantează dreptul tuturor la un mediu sănătos, obligație pe care statul trebuie să o ocrotească, instituind o obligație pozitivă a statului de a adopta și menține un cadru normativ care să asigure protecția efectivă a mediului.

Or, derogările preconizate la **art. 10 - 13** din proiect sunt susceptibile a contraveni de la art. 35 din Constituție. Evaluarea impactului asupra mediului este mecanismul juridic esențial prin care acest drept fundamental este garantat și pus efectiv în aplicare. Eliminarea obligației de evaluare pentru o categorie întreagă de proiecte înlătură tocmai acest instrument de prevenție și protecție, măsura afectând însăși substanța dreptului la un mediu sănătos.

**5.4. Art. 53 din Constituție** permite restrângerea exercițiului unor drepturi doar în condiții stricte (prin lege organică, pentru motive de importanță generală), numai în măsura în care sunt necesare și cu respectarea principiului proporționalității.

**5.5. Semnalăm încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție**, propunerea reglementând, la **art. 6**, dobândirea de către inițiatorul proiectului de securitate națională în domeniul hidroenergiei a dreptului de uz și servitute asupra imobilelor aflate în domeniul privat, de drept, fără a fi necesar acordul prealabil al proprietarilor ori al altor titulari de drepturi sau activități asupra imobilelor afectate de lucrări și continuarea lucrărilor independent de existența vreunui litigiu.

**5.6. Semnalăm** că unele norme propuse, de exemplu **art. 21**, au caracter retroactiv, încălcând principiul neretroactivității legii, prevăzut de **art. 15 alin. (2) teza întâi din Constituție**, potrivit căreia „*Legea dispune numai pentru viitor [...]*”.

**6. Sub rezerva observațiilor formulate la pct. 5 supra**, semnalăm că propunerea legislativă poate fi îmbunătățită și din punctul de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, după cum urmează:

**6.1.** La **titlu**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ și raportat la textul preconizat la art. 1 alin. (1) din proiect, recomandăm reformularea în partea de debut, astfel:

„Lege privind **stabilirea unor** măsuri ...”.

**6.2.** La **art. 1 alin. (1)**, recomandăm corelarea expresiei „*măsuri speciale pentru realizarea cu celeritate a proiectelor de securitate națională în domeniul hidroenergiei*” utilizată în text, cu sintagma „*măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de securitate națională în domeniul hidroenergiei*” din titlu.

La **alin. (2)**, pentru utilizarea unui limbaj specific normativ, este necesară reformularea sintagmei „se declară ca prin hotărâre”, în acord cu intenția de reglementare.

La **alin. (3)**, pentru o corectă informare juridică, sintagma „cu modificările și completările ulterioare”, trebuie înlocuită cu sintagma „cu **modificările** ulterioare”.

De asemenea, pentru precizia trimiterii, este necesară menționarea expresă a dispozițiilor vizate.

În plus, raportat la prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 415/2002, cu modificările ulterioare, sintagma „avizată de primul-ministru” din finalul textului, trebuie eliminată ca superfluă.

La **alin. (4)**, semnalăm necorelarea cu **alin. (2)**, potrivit căruia proiectele sunt declarate ca fiind de securitate națională în domeniul hidroenergiei prin hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării. Întrucât la **alin. (4)** se dispune că proiectele sunt declarate ca fiind de securitate națională în domeniul hidroenergiei dacă fac parte din una dintre categoriile enumerate la **lit. a) - j)**, aspect pentru care este necesară revederea și reformularea normei pentru a se asigura acordul/cursivitatea alineatelor

Totodată, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, **partea introductivă** poate fi redactată astfel:

„**(4) Prin efectul prezentei legi, proiectele în domeniul hidroenergiei declarate ca fiind de securitate națională sunt considerate:**”.

La **lit. a)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „în sensul art. 6”, trebuie înlocuită cu sintagma „în sensul **dispozițiilor** art. 6”.

Totodată, pentru precizia trimiterii, este de analizat dacă aceasta nu ar trebui să vizeze „art. 6 **lit. a)**”.

La **lit. e)**, pentru evitarea repetiției și a caracterului redundant cu dispoziția prevăzută în partea introductivă a alin. (4), termenul

„**proiecte**” din debut trebuie eliminat. Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile asemănătoare din cuprinsul proiectului.

La **lit. e)**, pentru corectitudinea trimiterii, trebuie revăzută sintagma „art. 27 alin. (2) lit. c) și alin. (3) din Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare”, întrucât alin. (2) nu este sistematizat pe litere.

La **lit. f)**, pentru o completă informare juridică, după menționarea titlului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005, anterior precizării evenimentelor legislative ulterioare, trebuie să fie introdusă sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006**”; Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile asemănătoare din cuprinsul proiectului.

La **lit. g)**, atât pentru o exprimare adecvată stilului normativ, cât și pentru o completă informare juridică, aceasta trebuie redată sub forma:

„g) de interes național/importanță/securitate națională pentru care este permisă scoaterea terenurilor din circuitul agricol, în condițiile **prevăzute de** Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, scoaterea definitivă a terenurilor din fondul forestier național, în condițiile **prevăzute la art. 40 și 44** din Legea nr. 331/2024 privind Codul silvic, **cu modificările și completările ulterioare**;”.

**6.3. La art. 2 alin. (1) partea introductivă**, întrucât în cuprinsul acestuia sunt definite numai expresii, pentru corectitudinea exprimării, trebuie eliminată sintagma „**termenii și**”.

La **lit. a)**, pentru evitarea repetiției expresiei „acordul de concesiune”, aceasta trebuie reformulată, eventual sub forma:

„a) acordul de concesiune - acordul **privind concesiunea obiectivelor** de investiții hidroenergetice;”.

La **lit. b)**, semnalăm că Hotărârea Guvernului nr. 980/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, nu mai face parte din fondul activ al legislației, în prezent fiind în vigoare **Hotărârea Guvernului nr. 316/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, cu modificările și completările ulterioare**.

De asemenea, pentru o completă informare juridică, titlul actului european menționat trebuie redat astfel: „Regulamentul (UE) nr. 347/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 aprilie 2013 privind liniile directoare pentru infrastructurile energetice transeuropene, **de abrogare a Deciziei nr. 1364/2006/CE și de**

**modificare a Regulamentelor (CE) nr. 713/2009, (CE) nr. 714/2009 și (CE) nr. 715/2009”.**

La **lit. c)**, respectiv „obiectiv de investiții hidroenergetic”, pentru redarea acestora în ordine alfabetică, este necesară plasarea ei după **lit. f)**, cu consecința marcării corespunzătoare a definițiilor.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, abrevierea „etc.”, trebuie înlocuită cu sintagma „**și altele asemenea**”; observația are valabilitate pentru toate situațiile asemănătoare din cuprinsul proiectului.

La **lit. g)**, având în vedere prevederea de la art. 1 alin. (2) din proiect, sintagma „Consiliului Suprem de Apărare a Țării”, trebuie înlocuită cu acronimul „**CSAT**”.

La **alin. (2)**, pentru o succesiune optimă a actelor normative menționate, este necesar ca ordinea prezentării lor să se realizeze, prin citarea, mai întâi, a actelor interne, începând cu legile, urmate de ordonanțele de urgență, în ordine crescătoare a anilor în care au fost adoptate și ulterior enumerate actele juridice europene, începând cu regulamentele, cu respectarea aceluiași criteriu de prezentare.

La **lit. a)**, întrucât titlul Legii nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, a mai fost citat anterior, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, acesta nu ar mai trebui menționat; observația are valabilitate pentru toate situațiile asemănătoare din cuprinsul proiectului.

De asemenea, pentru o corectă și completă informare juridică, **lit. c), e), l), n), q), r) și s)**, trebuie redată astfel:

„c) Regulamentul (UE) nr. 347/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 aprilie 2013 privind liniile directoare pentru infrastructurile energetice transeuropene, **de abrogare a Deciziei nr. 1364/2006/CE și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 713/2009, (CE) nr. 714/2009 și (CE) nr. 715/2009**”;

„e) Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011**, cu modificările și completările ulterioare”;

„l) Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, **republicată**, cu modificările și completările ulterioare”;

„n) Directiva (UE) 2023/2413 a Parlamentului European și a Consiliului **din 18 octombrie 2023 de modificare a Directivei (UE) 2018/2001, a Regulamentului (UE) 2018/1999 și a Directivei**

**98/70/CE în ceea ce privește promovarea energiei din surse regenerabile și de abrogare a Directivei (UE) 2015/652 a Consiliului”;**

„q) Directiva 2001/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 iunie 2001 **privind evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului”;**

„r) Regulamentul (UE) 2022/2577 al Consiliului din 22 decembrie 2022 de stabilire a unui cadru pentru **accelerarea implementării energiei din surse regenerabile”;**

„s) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții **pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 303/2023”.**

La **lit. p)**, pentru o corectă informare juridică, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005, trebuie inserată sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006”.**

**6.4. La art. 3 alin. (1)**, pentru o completă informare juridică, după titlul Legii nr. 331/2024, trebuie inserată sintagma „**cu modificările și completările ulterioare”.**

Totodată, semnalăm că formularea „și de la normele metodologice în vigoare privind scoaterea definitivă a terenurilor din fondul forestier național” nu asigură normei claritate și predictibilitatea, astfel încât se impune necesitatea reanalizării și reconsiderării acesteia.

La **alin. (2)**, pentru rigoare normativă, sintagma „în termen de 15 zile de la emiterea hotărârii CSAT”, trebuie redată sub forma „în termen de 15 zile de la **data emiterii** hotărârii CSAT”.

De asemenea, pentru claritatea și predictibilitatea normei, trebuie precizat dacă termenul de 15 zile este calculat pe zile lucrătoare sau zile calendaristice.

În plus, menționăm lipsa de eficiența juridică a normei, întrucât proiectul nu cuprinde dispoziții cu privire la neîndeplinirea în termen a obligației; observația are valabilitate pentru toate situațiile asemănătoare din cuprinsul proiectului.

La **alin. (3)**, semnalăm că exprimarea „în termen de cel mult 3 luni de la data publicării actului normativ de aprobare a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului”, imprimă normei atât un caracter imprevizibil ce poate genera o interpretare ambiguă, neînțelegându-se

ce act normativ se publică, cine este emitentul acestuia, iar în cazul în care acesta este diferit de hotărârea CSAT, la ce termen de la emiterea acesteia este întocmit și publicat, cât și o instabilitate din punct de vedere juridic.

De asemenea, pentru rigoarea exprimării, sintagmele „proiectului de securitate națională declarat prin hotărâre a CSAT”, „actului normativ de aprobare a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului”, „se află terenurile necesare proiectului” trebuie să fie înlocuite cu sintagmele „proiectului de securitate națională **în domeniul hidroenergiei** declarat prin hotărâre a CSAT”, „actului normativ de aprobare a indicatorilor tehnico-economici ai **acestuia**”, respectiv „se află terenurile necesare proiectului **de securitate națională în domeniul hidroenergiei**”.

La **alin. (5)**, trebuie analizat din perspectiva Legii responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare prestarea cu titlu gratuit a serviciilor silvice către inițiatorul proiectului, indiferent de tipul de capital al acestuia, respectiv public sau privat.

**6.5. La art. 4 alin. (1)**, pentru respectarea uzanțelor în redactare, abrevierea „**art.**”, antepusă numeralului „96”, trebuie eliminată.

Totodată, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „lucrările hidroenergetice definite”, trebuie înlocuită cu sintagma „lucrările hidroenergetice, **astfel cum sunt** definite”.

În situația reținerii observației formulată la **pct. 6.4 supra**, pentru textul **art. 2 alin. (1) lit. c)**, norma de trimitere trebuie rectificată în funcție de litera aferentă noului marcaj.

La **alin. (2)**, pentru claritatea normei și corelare cu ipoteza juridică de la alin. (1), recomandăm ca textul să debuteze astfel:

„(2) Inițiatorul proiectului **de securitate națională în domeniul hidroenergiei** are obligația de a depune la Ministerul Energiei cererea de emitere a autorizației de construire a lucrărilor, însoțită de lista **terenurilor agricole extravilane** prevăzute la alin. (1), ...”.

La **alin. (3)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „conform alin. (1)”, trebuie redată sub forma „... **potrivit dispozițiilor** alin. (1)”, iar sintagma „proiecție Stereo 1970”, este de analizat dacă trebuia să fie redată ca „proiecție **Stereografică** 1970”.

La **alin. (5)**, pentru același argument, sintagma „în condițiile alin. (3)”, trebuie redată sub forma „în condițiile **prevăzute la** alin. (3)”.

În ceea ce privește norma prevăzută la **alin. (6)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, trebuie redată după cum urmează:

„(6) Prin derogare de la prevederile art. 93 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, scoaterea temporară a terenurilor agricole extravilane din circuitul agricol, se realizează prin efectul prezentei legi, fără depunerea garanției financiare prevăzute de lege”.

**6.6.** La **art. 5 alin. (2) teza întâi**, pentru rigoare normativă, sintagma „Planul amplasamentului” trebuie înlocuită cu sintagma „Planul amplasamentului **prevăzut la alin. (1)**”.

Totodată, pentru o redactare unitară, termenul „proiectului” din finalul tezei trebuie înlocuit cu sintagma „proiectului **de securitate națională în domeniul hidroenergiei**”.

La **teza finală**, pentru același considerent, după substantivul „planul”, se va insera și termenul „**amplasamentului**”.

La **alin. (3)**, pentru corectitudinea informației juridice, titlul actului juridic european trebuie redat astfel: „Regulamentul (UE) nr. 1089/2010 al Comisiei din 23 noiembrie 2010 de punere în aplicare a Directivei 2007/2/CE a **Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește interoperabilitatea seturilor și serviciilor de date spațiale**”.

La **alin. (4)**, pentru o exprimare unitară, trebuie ca, după substantivele „documentația/documentației”, să fie inserată sintagma „**tehnică/tehnice**”.

La **alin. (5)**, pentru corectitudinea normei, trimiterea la „alin. (3)”, trebuie înlocuită cu cea la „alin. (4)”, întrucât această din urmă subdiviziune structurală face referire la emiterea procesului-verbal de recepție.

**6.7.** La **art. 6 alin. (3)**, pentru respectarea prezentării în ordinea menționată în primul alineat, corelat cu norma de la alin. (1), dar și pentru cursivitate a textului, acesta trebuie să debuteze astfel:

„(3) Drepturile **de administrare și concesiune**, ...”.

**6.8.** La **art. 7 alin. (1) lit. c)**, pentru respectarea prevederilor art. 38 alin. (3) teza a II - a din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care interzice prezentarea unor explicații, prin folosirea parantezelor, acestea trebuie eliminate.

**6.9.** La **art. 8 alin. (1)**, pentru respectarea prevederilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care dispun faptul că, dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare,

sintagma „în condițiile legii”, trebuie înlocuită cu o trimitere la dispozițiile vizate.

Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare.

La **alin. (2)**, pentru claritatea normei, este necesară revederea sintagmei „cel puțin”, întrucât utilizarea acesteia poate imprima o incertitudine din punct de vedere al interpretării juridice.

De asemenea, trebuie revăzută sintagma „indemnizațiilor/despăgubirilor”, pentru corelare cu alin. (1) și (4), în care redactarea ei este sub forma „indemnizațiilor și despăgubirilor”.

O situație asemănătoare, se regăsește și în cuprinsul **alin. (3) teza întâi**, unde întâlnim forma „indemnizațiilor și/sau despăgubirilor”.

**6.10.** La **art. 9 alin. (1)**, pentru corectitudinea normei, trebuie revăzută expresia „după data comunicării către autoritățile publice locale a listei imobilelor afectate de lucrări, conform art. 5 **alin. (4)**”, fiind de analizat dacă trimiterea nu ar trebui făcută la alin. (5) al aceluiași articol.

**6.11.** La **art. 10 alin. (1)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, în sensul că textul ar trebui completat cu trimiteri în mod expres la actele normative vizate.

De asemenea, textul celei de-a doua teze trebuie să respecte cerințele art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens indicăm, cu titlu de exemplu, sintagma „derogarea de la procedurile obișnuite de evaluare”.

La **alin. (2)**, pentru precizia normei, expresia „sunt exceptate de la obligația obținerii acordului de mediu și a parcurgerii procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului prevăzute de Legea nr. 292/2018 și de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005”, trebuie completată cu indicarea dispozițiilor vizate din respectivele acte normative.

Totodată, pentru respectarea noemelor de tehnică legislativă, întrucât nu este la prima menționare în cuprinsul proiectului, titlul ordonanței de urgență citată trebuie eliminat.

La **alin. (3)**, pentru o corectă și completă informare juridică asupra actului normativ de la care se face derogarea, sintagma „din OUG nr. 195/2002” trebuie înlocuită cu sintagma „din **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006**”.

**6.12.** La **art. 12 alin. (1)**, pentru corectitudinea normei, trebuie revăzută trimiterea la „art. 56 alin. (3) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 57/2007”, întrucât respectivul articol nu are în structura sa un alineat marcat ca alin. (3).

De asemenea, pentru o completă informare juridică, după sintagma „nr. 57/2007” trebuie inserată formularea **„aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare”**.

Totodată, este necesar a se analiza dacă, raportat la momentul avizării, menționarea datei de „29 iunie 2007” nu imprimă normei un caracter retroactiv, încălcând principiul neretroactivității legii, prevăzut de **art. 15 alin. (2) teza întâi din Constituție**, potrivit căreia *„Legea dispune numai pentru viitor [...]”*.

La **alin. (3)**, pentru respectarea uzanțelor normative, sintagma „potrivit alin. (1) - (2)”, din final, trebuie înlocuită cu sintagma „potrivit **dispozițiilor** alin. (1) și (2)”.

**6.13.** La **art. 14 alin. (2)**, tot pentru precizia normei, sintagma „normele generale de protecție a apelor” trebuie completată cu indicarea actelor normative vizate, incluzând elementul structural care enunță definiția debitului ecologic.

Observație este valabilă, în mod corespunzător și pentru **art. 18 alin. (1)**, în ceea ce privește sintagma „legislația națională privind achizițiile publice sau achizițiile sectoriale”.

**6.14.** La **art. 15 alin. (4)**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „15 zile calendaristice de la depunerea cererii” trebuie să fie redactată astfel: „15 zile calendaristice de la **data depunerii** cererii”.

De asemenea, din același considerent, prepoziția „de” trebuie inserată după cifra „48”.

**6.15.** La **art. 16 alin. (1)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, întrucât nu este la prima menționare în cuprinsul proiectului, titlul Legii nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie eliminat.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, abrevierea „ANRE” trebuie redată *in extenso*.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată în context, expresia „fără a fi necesară prezentarea altor dovezi deținerii unui titlu asupra imobilelor afectate” trebuie să fie înlocuită cu expresia „fără a fi necesară prezentarea altor dovezi **privind deținerea** unui titlu asupra imobilelor afectate”.

Întrucât **alin. (2) lit. d)** nu reprezintă o enumerare, acesta trebuie redat ca alineat distinct, marcat ca „**alin. (3)**”. În consecință, actualul alin. (3) trebuie renumerotat ca „**alin. (4)**”.

În plus, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, textul noului alin. (3) poate fi formulat astfel:

„(3) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi Ministerul Culturii va aproba, prin ordin, o procedură simplificată de efectuare a cercetării arheologice și de descărcare de sarcină arheologică a amplasamentelor, aplicabilă doar proiectelor de securitate națională în domeniul hidroenergiei, fără a mai fi necesară emiterea unui aviz specific fiecărui amplasament”.

Totodată, este de analizat dacă respectivul ordin al ministrului culturii trebuie publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, situație în care norma de mai sus necesită completarea în mod corespunzător.

La actualul **alin. (3)**, cu privire la trimiterea la „art. 7 alin. (1) lit. b)”, precizăm că aceasta se referă la autorizația de construire care se emite pentru executarea lucrărilor de bază și a celor aferente organizării executării lucrărilor, în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentației, respectiv a dovezii, în copie conformă cu originalul, a titlului asupra imobilului, teren și/sau construcții și, după caz, a extrasului de plan cadastral actualizat la zi și a extrasului de carte funciară de informare actualizat la zi și nu la autorizațiile de desființare sau demolare pentru dezafectarea în totalitate sau în parte a unor construcții ori amenajări existente, fiind necesară trimiterea prin raportare la art. 8 din același act normativ.

Prin urmare, este necesară revederea trimiterii.

De asemenea, pentru o informare completă, după sintagma „Legea nr. 50/1991” trebuie să fie inserată formularea „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

Pentru menținerea unității terminologice, după sintagma „proiectului de securitate națională” trebuie să fie introdusă formularea „**în domeniul hidroenergiei**”.

**6.16.** La **art. 17 alin. (2)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „după intrarea în vigoare a prezentei legi” trebuie să fie redată sub forma: „după **data intrării** în vigoare a prezentei legi”.

**6.17.** La **art. 19 alin. (1) lit. a)**, pentru concordanță cu art. 38 alin. (3) teza finală din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nu este permisă prezentarea

unor explicații prin folosirea parantezelor, este necesară eliminarea parantezelor.

Această observație este valabilă și pentru **lit. c)**.

La **alin. (2)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, textul trebuie reformulat, întrucât nu se înțelege care este competența alternativă stabilită între inițiatorul proiectului și autoritatea publică competentă, respectiv elaborarea proiectului tehnic sau aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnici.

La **alin. (5)**, pentru o informare corectă, după titlul Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 trebuie să fie inserată sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

**6.18.** La **art. 21 alin. (2)**, pentru rigoare normativă, sintagma „în condițiile art. 17” trebuie înlocuită cu sintagma „în condițiile **prevăzute la art. 17**”.

**6.19.** La **art. 22**, menționăm este necesară revederea normelor care se referă la infrastructura critică, având în vedere că prezenta propunere vizează realizarea proiectelor de securitate națională în domeniul hidroenergiei, iar actul normativ care reglementează infrastructura critică este Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare, care se referă la identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, ceea ce presupune că infrastructurile respective trebuie să existe.

În plus, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, întrucât **alin. (2) - (4)** nu prezintă legătură tematică cu alin. (1), acestea trebuie redactate într-un articol distinct, marcat ca „**art. 23**”.

Ca urmare, **art. 22** va fi structurat într-un singur alineat, care nu mai fi trebuie marcat prin cifra „(1)”.

La actualul **alin. (3)**, pentru rigoarea redactării, abrevierea „etc.”, trebuie eliminată ca inadecvată.

7. Semnalăm că, pentru respectarea prevederilor art. 26 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară completarea prezentului proiect, la Capitolul VIII, cu un articol care să cuprindă norme tranzitorii, respectiv soluții legislative prin care să se dispună asupra normelor în care, prin noua reglementare sunt afectate raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări, aspect menit să contribuie la asigurarea unei legislații ce respectă principiul securității raporturilor juridice.

Cu privire la normele tranzitorii, precizăm că, în paragrafele 31 și următoarele din **Decizia nr. 402 din 19 septembrie 2024**<sup>2</sup>, cu privire la normele intertemporale (tranzitorii), Curtea Constituțională a reținut că dispozițiile tranzitorii cuprind măsurile ce se instituie cu privire la derularea raporturilor juridice născute în temeiul vechii reglementări care urmează să fie înlocuită de noul act normativ și trebuie să asigure, pe o perioadă determinată, corelarea celor două reglementări, astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firesc și să evite retroactivitatea acestuia sau conflictul între norme succesive<sup>3</sup>. Rolul normei tranzitorii este acela de a corela vechea reglementare cu noua reglementare, prin stabilirea unor măsuri referitoare la raporturile juridice apărute în temeiul vechii reglementări menite să evite retroactivitatea noii reglementări sau conflictul între normele succesive.

Obligația de a corela cele două reglementări, „astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firesc”, are ca scop inclusiv evitarea hiatusului normativ cu privire la materia reglementată, legiuitorul fiind obligat să adopte măsurile necesare pentru a preîntâmpina un vid legislativ care poate genera consecințe juridice negative<sup>4</sup>.

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București  
Nr. 150/23.02.2026

<sup>2</sup> Publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 10.01.2025.

<sup>3</sup> Decizia nr. 134 din 19 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 10 iulie 2024, paragraful 16.

<sup>4</sup> Decizia nr. 398 din 4 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 869 din 27 septembrie 2023, paragraful 13, sau Decizia nr. 400 din 4 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 942 din 18 octombrie 2023, paragraful 18.